В Суздальский районный суд   
                                      Владимирской области

адрес: 601293, Владимирская область,   
 г. Суздаль, ул. Энгельса, 7  
 тел. факс: 8(49231) 2-06-43

   Заявитель: Кириенков Евгений Владимирович  
                                        Адрес: 155043, Ивановская область,

г. Тейково, ул. Гвардейская, д.12  
                                        Телефон: 8-920-352-93-12, 8-963-150-35-46,  
                                        Адрес электронной почты: schukar@inbox.ru.

         АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА  
  на Постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Суздаля и Суздальского района Зайцевой С.В. по делу № 5-759/11 об административном правонарушении от 27 июня 2011 года о признании Кириенкова Е.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Суздаля и Суздальского района Зайцевой С.В. по делу об административном правонарушении от 27 июня 2011 года я, Кириенков Евгений Владимирович, был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15. Кодекса РФ об административных правонарушениях и мне было назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством на срок 5 (пять) месяцев.

    С данным Постановлением мирового судьи Зайцевой С.В. я не согласен, считаю его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

 1. В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 29.1 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, обязано проверить, правильно ли составлен протокол, правильно ли оформлены иные материалы, установить, соблюдены ли права лица, привлекаемого к административной ответственности.

Мировой судья Зайцева С.В. указывает в постановлении на то, что моя виновность

подтверждается протоколом об административном правонарушении 33 АВ № 921876 от 15.04.2011 года и схемой места совершения административного правонарушения.

Схема места совершения правонарушения, которая была инспектором ГИБДД Ивониным В.А.приложена к протоколу об административном правонарушении не во время его составления, а значительно позднее, была им сфальсифицирована.

Пунктом 118 Административного регламента МВД РФ исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД РФ от 2 марта 2009 г. N 185 предусмотрено, что схема места совершения административного правонарушения подписывается сотрудником, ее составившим, и лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Мировой судья при рассмотрении дела об административном правонарушении не приняла во внимание, что схема места совершения правонарушения, представленная инспектором ГИБДД Ивониным В.А., не может быть признана надлежащим доказательством моей вины, т.к. мной, Кириенковым Е.В., не подписана, в протоколе не указана.

К тому согласно пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 г: «органы и должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в главе 25 КоАП РФ, и они не вправе заявлять ходатайства, отводы – то есть заявлять ходатайства о приобщении каких либо документов к материалам дела»

В соответствии с частью 3 статьи 26.2. КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. Однако в нарушении данной статьи мировой судья признала схему места правонарушения в качестве допустимого доказательства.

2.   При составлении протокола об административном правонарушении, как это установлено ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, в нем, в числе прочего, указывается событие административного правонарушения, иные сведения, необходимые для разрешения дела

   Так, в постановлении мирового судьи сказано, что вина моя подтверждается материалами видеозаписи, однако в протоколе 33 АВ № 921876 от 15.04.2011 года при описании события административного правонарушения не было указано применение специальных технических средств, их показания (а в моем случае это видеозапись), наименование и номер, как этого требует форма протокола. Есть в протоколе в разделе «показание потерпевших и свидетелей» упоминание о приборе «Визир», но в соответствии со статьей 25.6 КоАП РФ данный прибор нельзя отнести к числу свидетелей.

Сведений о сертификате радиолокационного видеозаписывающего измерителя скорости «Визир», показания которого не зафиксированы в протоколе по делу об административном правонарушении, и результатах его метрологической поверки отсутствуют, что в силу ст. 26.8 КоАП РФ не дает оснований для признания прибора специальным техническим средством.

Если же факт видеосъемки имел место, то согласно официально представленным одним из заводов-изготовителей IKAR характеристикам дальность визуального распознания номерного знака по изображению на мониторе составляет 80 метров, однако предполагаемое инспектором ДПС место совершения административного правонарушения находилось на большем расстоянии от патрульной машины ДПС, что ставит под сомнение участие моей машины в предполагаемом административном правонарушении. К тому же в протоколе об административном правонарушении 33 АВ № 921876 от 15.04.2011 года указана марка машины и ее гос. номер, но кому она принадлежит данных нет.

Следует отметить что, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом либо когда протокол или другие материалы оформлены неправильно, материалы представлены неполно, судье на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол. Определение судьи должно быть мотивированным, содержать указание на выявленные недостатки протокола и других материалов, требующие устранения.   
 Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела. Статья 29.4 КоАП РФ была нарушена.

3. Мировой судья признала доказательствами, подтверждающими мою вину,

письменные объяснения инспектора ДПС ОБ ГИБДД УВД Владимирской области Ивонина В.А., но определение о привлечении инспектора ДПС в качестве свидетеля мировым судьей Зайцевой С.В. вынесено не было.

Согласно части 2 статьи 26.2. КоАП РФ средствами доказывания по делу об административном правонарушении являются протокол об административном правонарушении, иные протоколы, предусмотренные КоАПом, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, иные документы, а также показания специальных технических средств, вещественные

доказательства.

Как следует из данной нормы, письменные объяснения инспектора ДПС Ивонина В.А. и иных должностных лиц не являются средством доказывания по делу об административном правонарушении и не может быть признаны допустимым доказательством по делу.

    В связи с вышеизложенным и в соответствии с п. 2) ч. 1 ст. 29.9. и на основании п. 1) ст. 24.5. КоАП РФ, а также руководствуясь ст. ст. 30.1, 30.2, 30.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,  
  
 ПРОШУ:

1. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Суздаля и Суздальского района Зайцевой С.В.по делу об административном правонарушении от 27 июня 2011 года отменить.

2. Прекратить производство по делу об административном правонарушении при обнаружении, что имеются неустранимые сомнения моей виновности и при этом по прошествии трех месяцев после совершения предполагаемого правонарушения в связи с истечением сроков давности.

Приложение:

1. Копия Постановления об административном правонарушении от 27 июня 2011 года;

2. Копия протокола, который сотрудник ДПС выдал мне.

3. Распечатанная копия страниц официального сайта производителя IKAR

о характеристиках приборов «Визир»

Заявитель (представитель заявителя)                 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
                                                     (подпись)  
    "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г.